

5. Verteilte und parallele Query-Bearbeitung

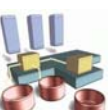
- Einführung
- verteilte Anfragebearbeitung: Teilschritte
 - Anfragetransformation
 - Daten-Lokalisierung
 - globale Optimierung
- verteilte / parallele Selektion, Projektion, Aggregationen
- verteilte Join-Verarbeitung
 - einfache Strategien: Ship Whole, Fetch as Needed
 - Semi-Join
 - Bitvektor-Join
- parallele Join-Verarbeitung
 - dynamische Replikation (Fragment and Replicate)
 - dynamische/Statische Partitionierung der Eingaberelationen
 - paralleler Hash-Join
 - Mehrwege-Joins
- parallele Sortierung



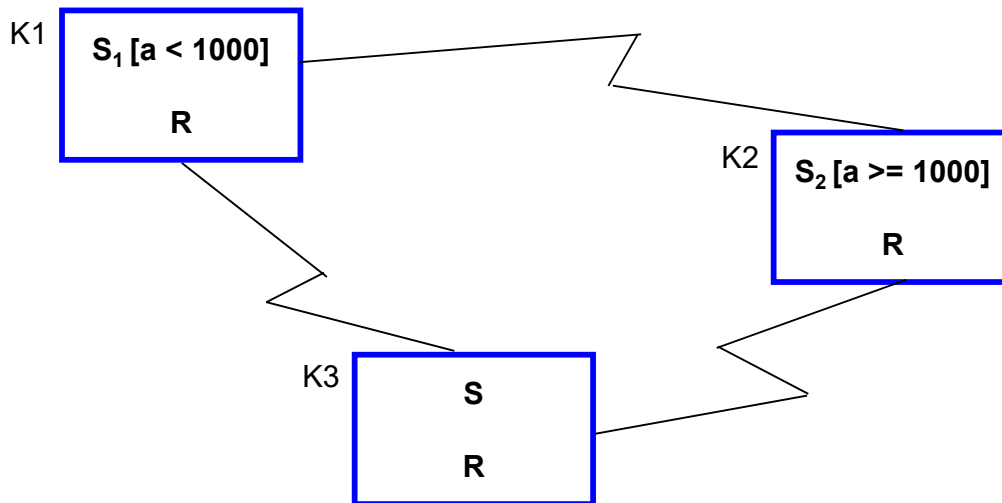
Problemstellung

Bestimmung eines Ausführungsplanes in Abhängigkeit zur Datenverteilung, so dass eine Zielfunktion optimiert wird (z. B. Antwortzeit, Overhead)

- Kostenfaktoren:
 - Nachrichtenanzahl, Nachrichtengröße
 - E/A, CPU-Bedarf, Hauptspeicherbedarf
- Optimierungsentscheidungen:
 - Query-Zerlegung in lokal ausführbare Teilanfragen
 - Ausführungsreihenfolge für Restriktion, Projektion und Join
 - Parallelisierung von Teilanfragen
 - Auswahl der globalen und lokalen Join-Strategie
 - Rechnerauswahl, z.B. zur Join-Berechnung
 - Auswahl der Replikate
- Berücksichtigung des aktuellen Systemzustandes zur Laufzeit wünschenswert



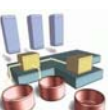
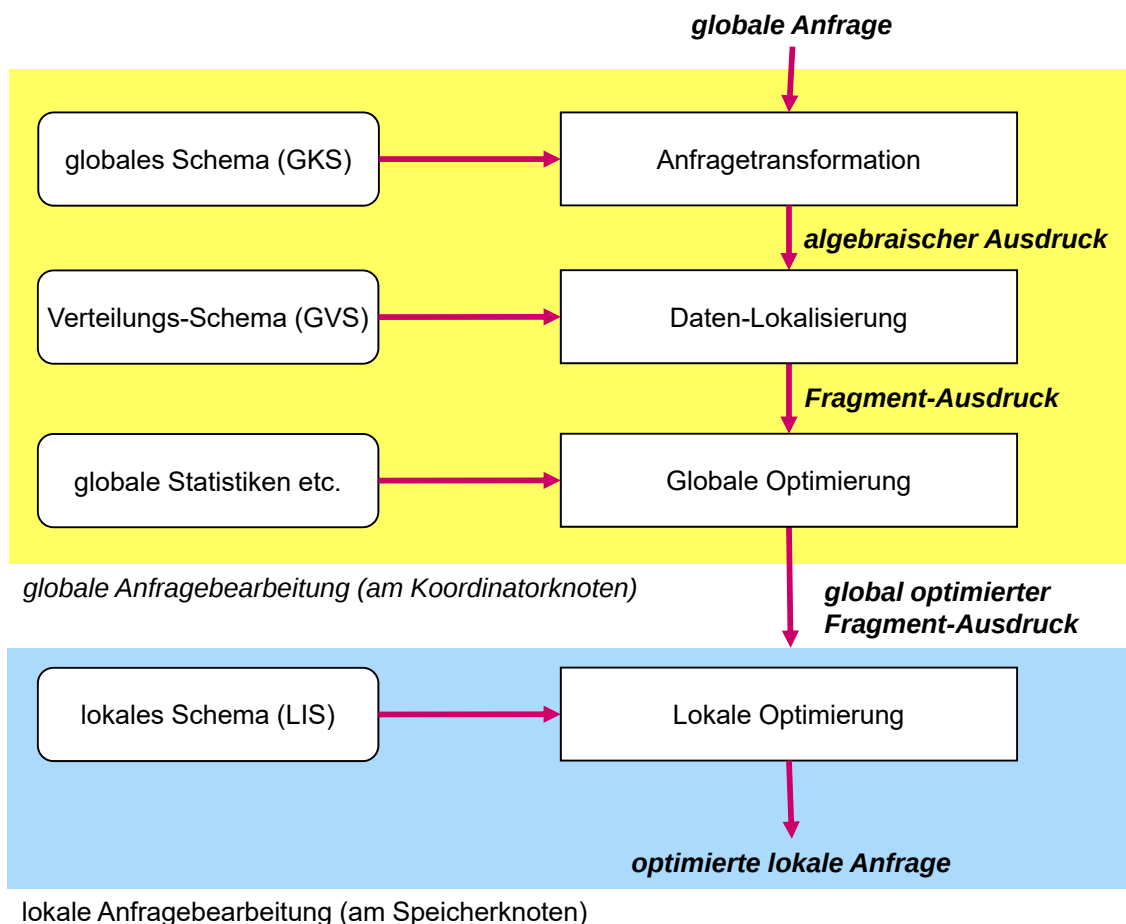
Query-Optimierung: Beispiel



- Query in K3: *SELECT * FROM S WHERE a IN (482, 517, 763);*
 - lokale Ausführung in K3 oder
 - Ausführung in K1 mit (kleinerem) Fragment S1
- Query in K2: *SELECT x, y, z FROM R JOIN S*
 - sende Query zur Ausführung nach K3 oder
 - sende Fragment S2 zur Join-Berechnung zu K1 oder
 - parallele Teil-Joins für S1 und S2 in K1/K2 mit R und Vereinigung der Teilergebnisse



Phasen der verteilten Anfragebearbeitung



Anfragetransformation

■ Einzelschritte

- Syntaxanalyse (Parsing)
- Namensauflösung
- semantische Analyse
- Normalisierung
- algebraische Vereinfachungen und Restrukturierung

■ Erzeugung einer Interndarstellung für die Anfrage

- normalisierter Ausdruck der Relationenalgebra
- Überführung in **Operatorbaum**
 - Blätter: Tabellen
 - innere Knoten: Operatoren der Relationenalgebra
 - Wurzel liefert Anfrageergebnis



Anfragetransformation (2)

■ Umstrukturierungen zur effizienteren Auswertbarkeit durch Nutzung von Äquivalenzbeziehungen für relationale Operatoren

$$\sigma_{P_1}(\sigma_{P_2}(R)) \Leftrightarrow \sigma_{P_1 \wedge P_2}(R)$$

$$\pi_A(\pi_{A,B}(R)) \Leftrightarrow \pi_A(R)$$

$$\pi_A(\sigma_P(R)) \Leftrightarrow \sigma_P(\pi_A(R)) \quad \text{falls } P \text{ nur Attribute aus } A \text{ umfasst}$$

$$\pi_A(\sigma_P(R)) \Leftrightarrow \pi_A(\sigma_P(\pi_{A,B}(R))) \quad \text{falls } P \text{ auch Attribute aus } B \text{ umfasst}$$

$$\sigma_{P(R_1)}(R_1 \bowtie R_2) \Leftrightarrow \sigma_{P(R_1)}(R_1) \bowtie R_2 \quad (P(R_1) \text{ sei Prädikat auf } R_1)$$

$$\pi_{A,B}(R_1 \bowtie R_2) \Leftrightarrow \pi_{A,V}(R_1) \bowtie \pi_{B,V}(R_2) \\ (A/B \text{ seien Attributmengen aus } R_1/R_2, V \text{ Join-Attribut})$$

$$\sigma_P(R_1 \cup R_2) \Leftrightarrow \sigma_P(R_1) \cup \sigma_P(R_2)$$

$$\pi_A(R_1 \cup R_2) \Leftrightarrow \pi_A(R_1) \cup \pi_A(R_2)$$



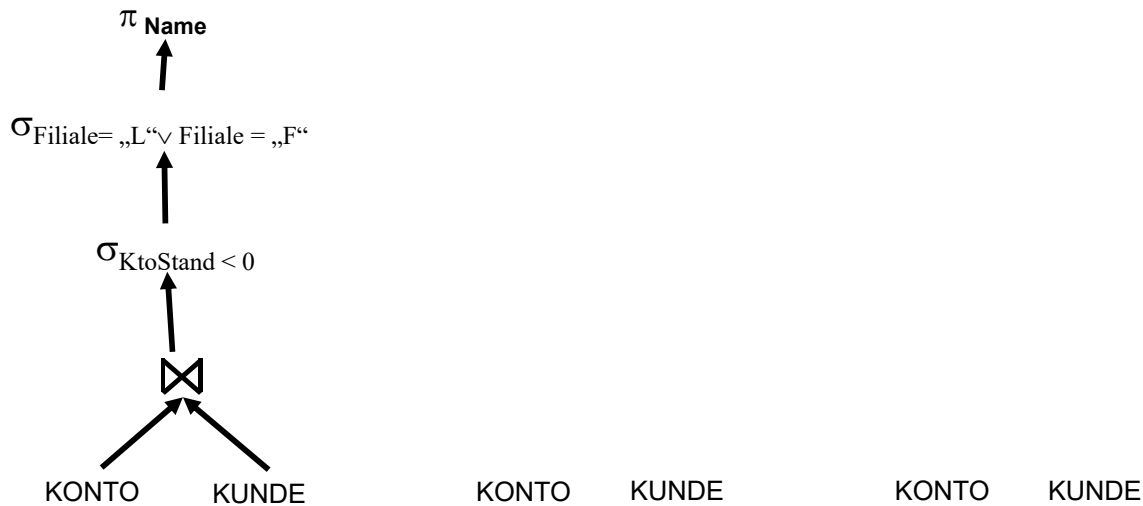
Anfragetransformation (3)

■ Heuristiken

- frühzeitige Ausführung von Selektionsoperationen
- frühzeitige Durchführung von Projektionen (ohne Duplikateliminierung)
- Zusammenfassung mehrerer Selektionen und Projektionen auf demselben Objekt
- Bestimmung gemeinsamer Teilausdrücke

■ Beispiel

- KUNDE (KNR, Name, Filiale), KONTO (Ktonr, KNR, KtoStand)



Erzeugung von Fragment-Queries (Daten-Lokalisierung)

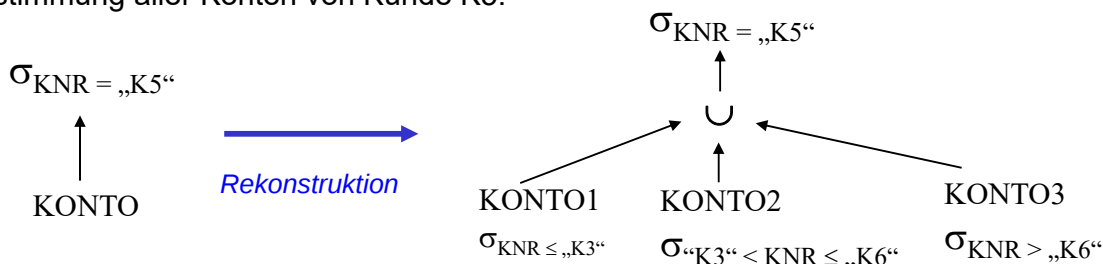
■ Relationen im Operatorbaum müssen auf Fragmente abgebildet werden

- ersetze Relationen durch Rekonstruktionsanweisungen auf Fragmenten
- führe algebraische Vereinfachungen durch

■ Fall 1: horizontale Fragmentierung

KONTO sei horizontal in drei Fragmente zerlegt (Fragmentierungsattribut KNR)

Bestimmung aller Konten von Kunde K5:



algebraische Optimierung:

reduzierter Fragment-Ausdruck



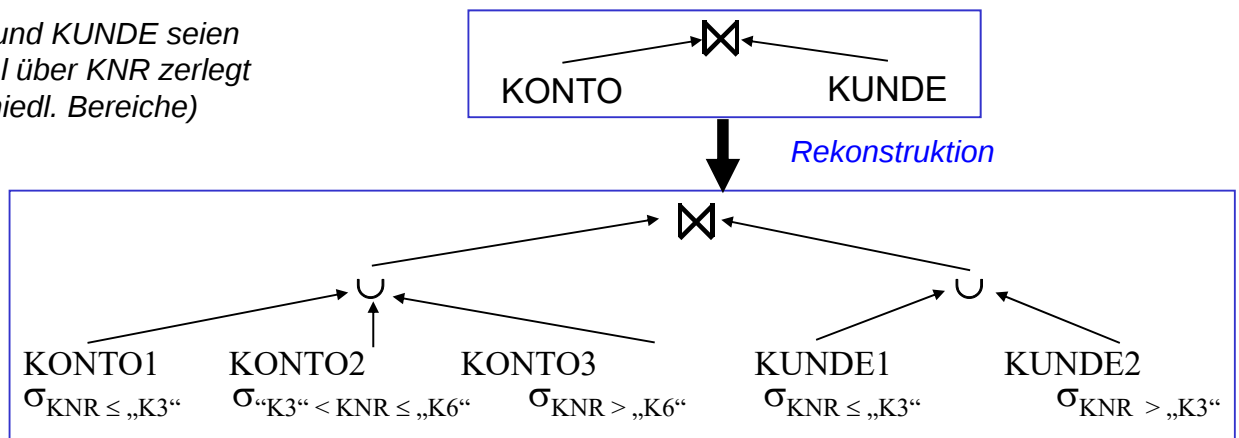
Erzeugung von Fragment-Queries (2)

■ Join-Berechnung bei horizontaler Fragmentierung

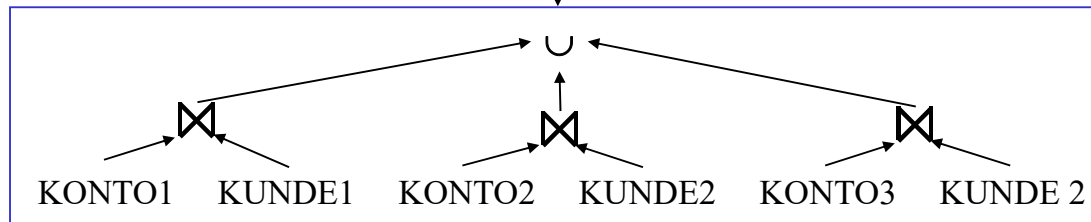
- reduzierter Kommunikations- und Verarbeitungsumfang für Joins auf Fragmentierungsattribut
- Unterstützung paralleler Join-Berechnung

KONTO und KUNDE seien horizontal über KNR zerlegt (unterschiedl. Bereiche)

**initialer
Fragment-
Ausdruck**



**reduzierter
Fragment-
Ausdruck**

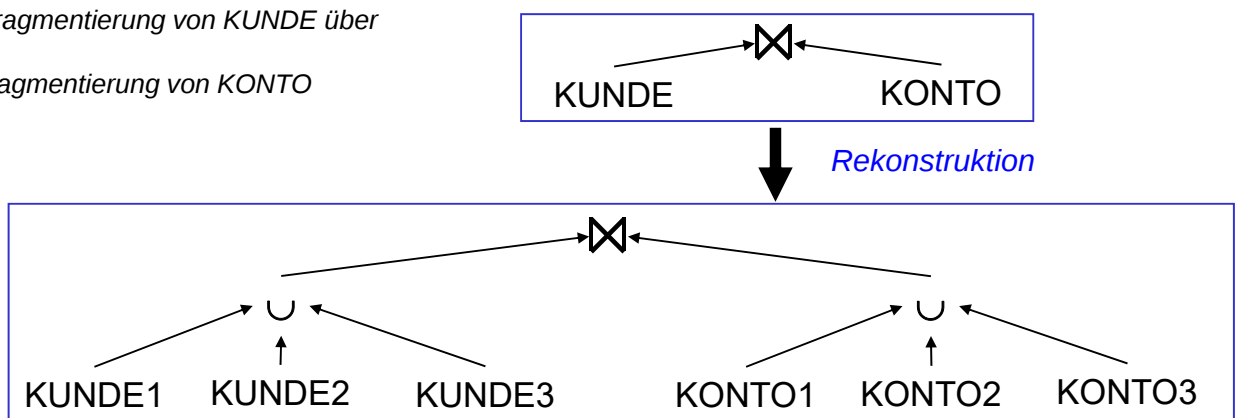


Erzeugung von Fragment-Queries (3)

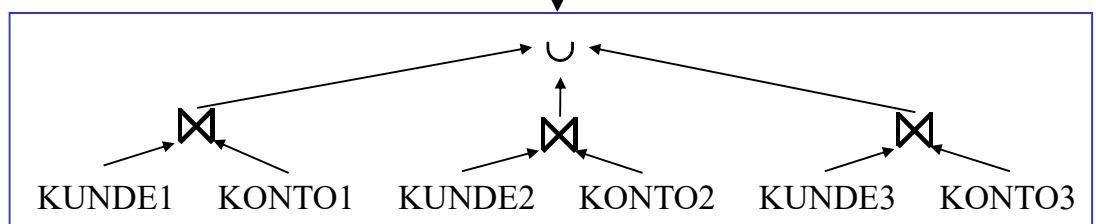
■ Fall 2: Abhängige horizontale Fragmentierung

- horizontale Fragmentierung von KUNDE über Filiale,
- abhängige Fragmentierung von KONTO

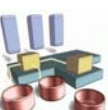
**initialer
Fragment-
Ausdruck**



**reduzierter
Fragment-Ausdruck**



- vollkommen lokale und parallele Join-Berechnung möglich



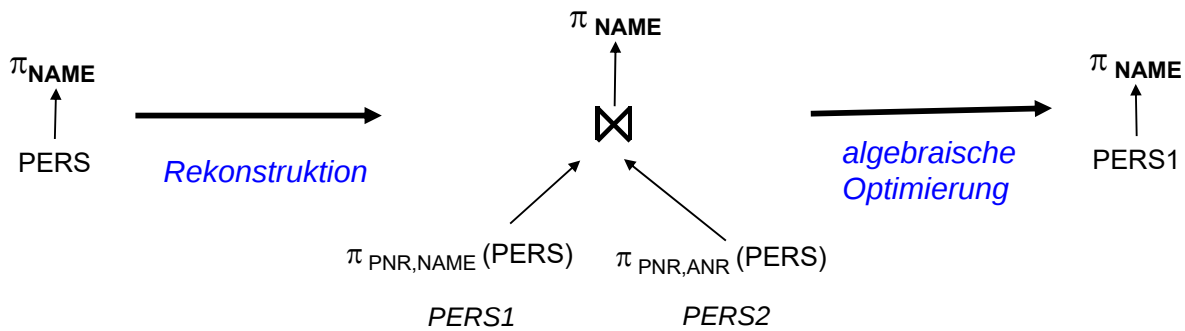
Erzeugung von Fragment-Queries (4)

■ Fall 3: vertikale Fragmentierung

PERS1 (PNR, NAME);

PERS 2 (PNR, ANR)

Bestimme alle Angestelltenamen



Erzeugung von Fragment-Queries (5)

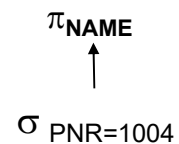
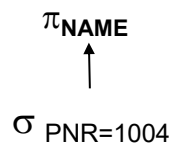
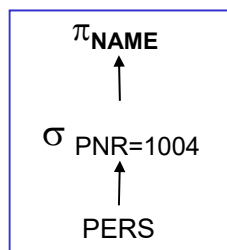
■ Fall 4: hybride Fragmentierung

PERS1 = $\sigma_{PNR < 1003}(\pi_{PNR, NAME}(PERS))$

PERS2 = $\sigma_{PNR \geq 1003}(\pi_{PNR, NAME}(PERS))$

PERS3 = $\pi_{PNR, ANR}(PERS)$

Bestimme den Namen von Angestelltem mit PNR 1004



Globale Optimierung

- Bestimmung eines Ausführungsplanes mit minimalen globalen Kosten
 - Bestimmung der Ausführungsknoten
 - Festlegung der Ausführungsreihenfolge (sequentiell, parallel)
 - alternative Strategien zur Join-Berechnung bewerten
- Trennung zwischen globaler und lokaler Optimierung kann zur Auswahl suboptimaler Pläne führen
- Kostenmodell: Berücksichtigung von CPU-, E/A- und Kommunikationskosten

$$\begin{aligned}\text{Gesamtkosten} = & W_{\text{CPU}} * \#\text{Instruktionen} + \\ & W_{\text{I/O}} * \#\text{E/A} + \\ & W_{\text{Msg}} * \#\text{Nachrichten} + \\ & W_{\text{Byte}} * \#\text{Bytes}\end{aligned}$$



5. Verteilte und parallele Query-Bearbeitung

- Einführung
- verteilte Anfragebearbeitung: Teilschritte
 - Anfragetransformation
 - Daten-Lokalisierung
 - globale Optimierung
- verteilte / parallele Selektion, Projektion, Aggregationen
- verteilte Join-Verarbeitung
 - einfache Strategien: Ship Whole, Fetch as Needed
 - Semi-Join
 - Bitvektor-Join
- parallele Join-Verarbeitung
 - dynamische Replikation (Fragment and Replicate)
 - dynamische/Statische Partitionierung der Eingaberelationen
 - paralleler Hash-Join
 - Mehrwege-Joins
- parallele Sortierung



Parallele Berechnung von Selektion und Projektion

- Daten-Lokalisierung führt zu Selektions- und Projektionsoperationen auf Fragmenten
- effektive Parallelisierung bei horizontaler Fragmentierung:

$$R = \cup (R_1, R_2, \dots, R_n)$$

$$\text{Selektion: } \sigma(R) \Rightarrow \cup (\sigma(R_1), \sigma(R_2), \dots, \sigma(R_n))$$

$$\text{Projektion: } \pi(R) \Rightarrow \cup (\pi(R_1), \pi(R_2), \dots, \pi(R_n))$$

- Datenverteilung gestattet parallele Berechnung der lokalen Teiloperationen
- Mischen der Teilergebnisse (Vereinigung)
- Projektion: ggf. Duplikateliminierung (z.B. durch Sortierung)

■ Shared Nothing

- Ausführung auf den Datenknoten
- Rechner und Parallelitätsgrad (n) durch Datenverteilung bestimmt (Ausnahme: Anfragen auf dem Verteilattribut)
- auch Index-Scans i.a. auf allen n Rechnern auszuführen



Parallele Berechnung von Aggregatfunktionen

Sei $Q(R)$ ein Attribut von R , auf das Aggregat-Funktion angewendet werden sollen

- parallele Berechnung für MIN, MAX immer möglich:

$$\text{MIN}(Q(R)) \Rightarrow \text{MIN}(\text{MIN}(Q(R_1)), \dots, \text{MIN}(Q(R_n)))$$

$$\text{MAX}(Q(R)) \Rightarrow \text{MAX}(\text{MAX}(Q(R_1)), \dots, \text{MAX}(Q(R_n)))$$

- parallele Berechnung der lokalen Minima/Maxima
- Bestimmung des globalen Extremwerts

- für SUM, COUNT, AVG parallele Berechnung nur anwendbar, falls keine Duplikateliminierung erforderlich ist

$$\text{SUM}(Q(R)) \Rightarrow \Sigma \text{SUM}(Q(R_i))$$

$$\text{COUNT}(Q(R)) \Rightarrow \Sigma \text{COUNT}(Q(R_i))$$

$$\text{AVG}(Q(R)) \Rightarrow \text{SUM}(Q(R)) / \text{COUNT}(Q(R))$$



Join-Berechnung

■ Join (Verbund)

- satztypübergreifende Operation: gewöhnlich sehr teuer
- häufige Nutzung: wichtiger Optimierungskandidat
- typische Anwendung: Gleichverbund; allgemeiner Θ -Verbund selten

■ Implementierungsalternativen in zentralen DBS

Nested Loop:

- jeder Satz der ersten wird mit jedem Satz der zweiten Relation abgeglichen
- für alle Join-Arten nutzbar

Sort-Merge:

- Eingaberelationen sind auf Join-Attribut sortiert (bzw. haben Index auf Join-Attribut)
- Gleichverbund über schritthaltenden Durchgang und Abgleich der Relationen

Hash-Join:

- kleinere Relation wird in Hauptspeicher-Hash-Tabelle gebracht (Hash-Funktion auf Join-Attribut)
- Prüfung für jeden Satz der zweiten Relation, ob Wert des Join-Attributs in Hash-Tabelle (Relation 1)
- nur für Gleichverbund

■ Optimierungsziele in VDBS/PDBS:

- Reduzierung der Kommunikationskosten sowie Nutzung von Parallelverarbeitung
- Mehr-Wege-Joins: Wahl der Ausführungsreihenfolge; Einsatz von Inter-Operator-Parallelität



Join-Berechnung in Verteilten DBS

■ Join-Anfrage in Knoten K zwischen R und S

- (Teil-)Relation R an Knoten K_R
- (Teil-)Relation S an K_S

■ Festlegung des Ausführungsknotens: K, K_R oder K_S

■ Bestimmung der Auswertungsstrategie

1. sende beteiligte Relationen vollständig an einen Knoten und führe lokale Join-Berechnung durch (*"Ship Whole"*)
 - minimale Nachrichtenanzahl
 - sehr hohes Übertragungsvolumen
2. fordere für jeden Verbundwert der ersten Relation zugehörige Tupel der zweiten an (*"Fetch as Needed"*)
 - hohe Nachrichtenanzahl
 - nur relevante Tupel werden berücksichtigt
3. Kompromisslösung: *Semi-Join* bzw. Erweiterungen (*Bitvektor-Join*)



Kommunikationskosten der Join-Berechnung

■ hier: Verwendung von zwei Kostenfaktoren

- K_N = Kommunikationskosten pro Nachricht
- K_A = Kommunikationskosten für Übertragung eines Attributwerts (AW)

■ Strategie 1 (Ship Whole):

- Übertragung von R und S nach Knoten K
- Join-Berechnung an Knoten K

■ Strategie 2 (Ship Whole):

- Übertragung von R nach Knoten K_S
- Join-Berechnung an Knoten K_S

■ Strategie 3 (Fetch as needed):

- Join-Berechnung an Knoten K_S
- pro S-Tupel sukzessive Anforderung von zugehörigen R-Tupeln

Beispiel

R		S			
A	B	B	C	D	
1	7	1	6	4	
2	2	2	5	1	
3	7	2	5	1	
4	8	1	4	2	
5	6	5	3	3	
6	3	5	2	5	
7	9	6	1	8	

14 AW

18 AW

R ⋈ S

A	B	C	D
2	2	5	1
5	6	1	8

8 AW



Semi-Join-Verfahren

■ Reduzierung des Kommunikationsaufwandes

- alle Verbundpartner können auf einmal angefordert werden

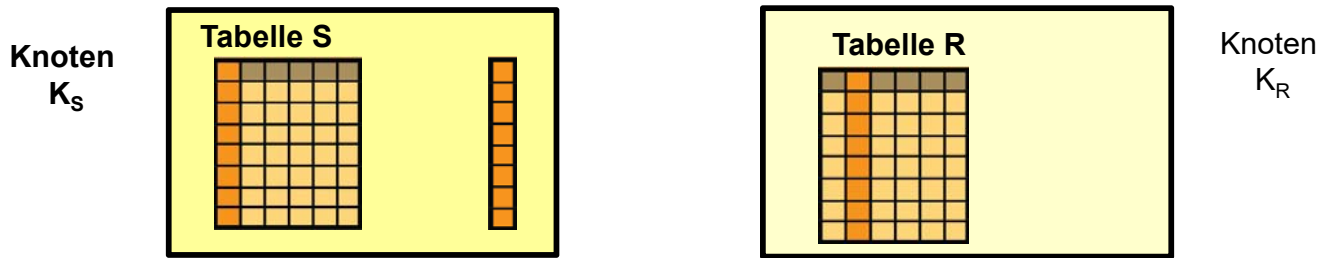
■ entspricht Anwendung des Semi-Joins als „Reducer“ (Filter)

$$\begin{aligned}
 R \ltimes S &= R \ltimes (S \ltimes R) = R \ltimes (S \ltimes \pi_V(R)) \text{ (Verbundattribut } V) \\
 &= (R \ltimes S) \ltimes S = (R \ltimes \pi_V(S)) \ltimes S \\
 &= (R \ltimes S) \ltimes (S \ltimes R) = (R \ltimes \pi_V(S)) \ltimes (S \ltimes \pi_V(R))
 \end{aligned}$$

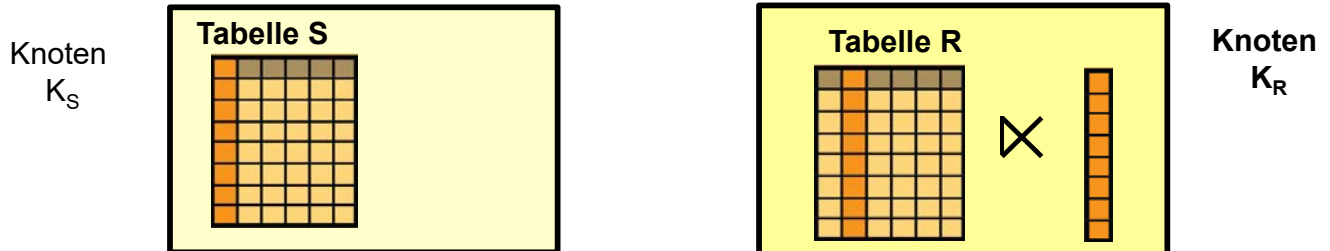


Semi-Join-Algorithmus

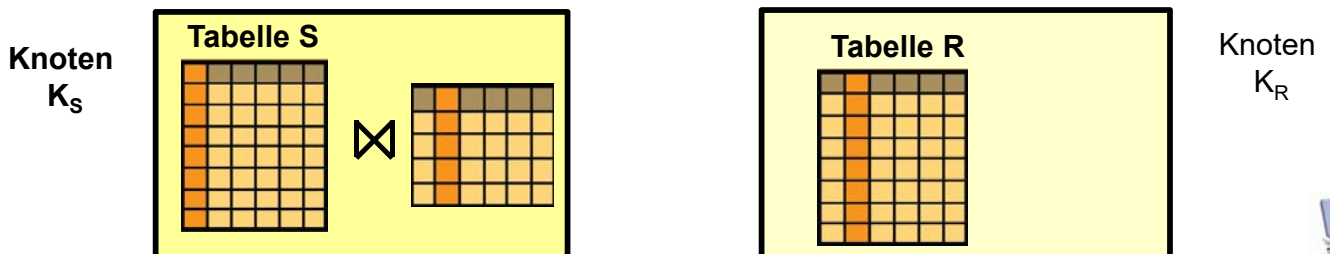
- Bestimme $S' = \pi_v(S)$ in K_S und sende S' an Knoten K_R



- in K_R bestimme $R' = (R \bowtie S') = R \bowtie S' = R \bowtie S$ und sende R' an K_S

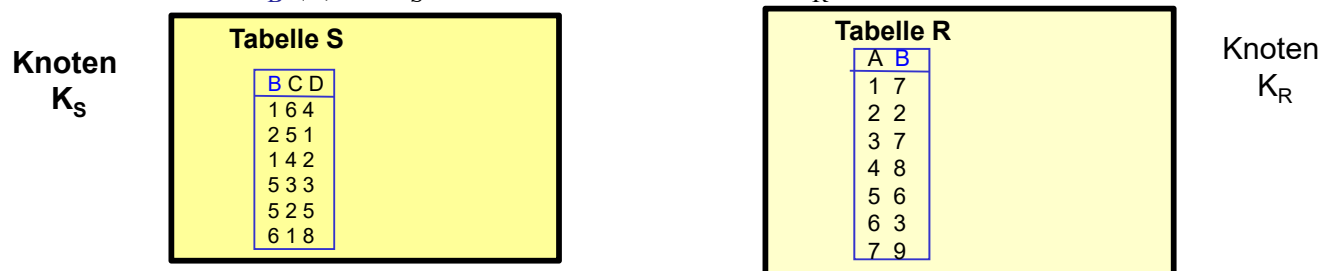


- K_S berechnet den Join zwischen S und R' (entspricht $R \bowtie S$)

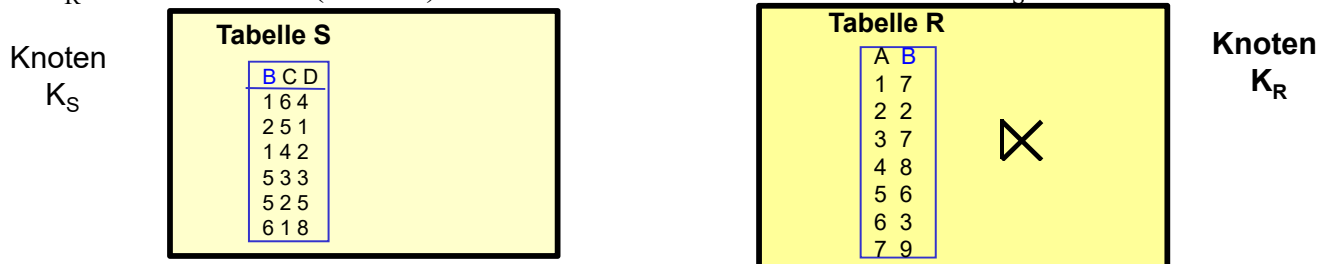


Semi-Join-Algorithmus: Beispiel

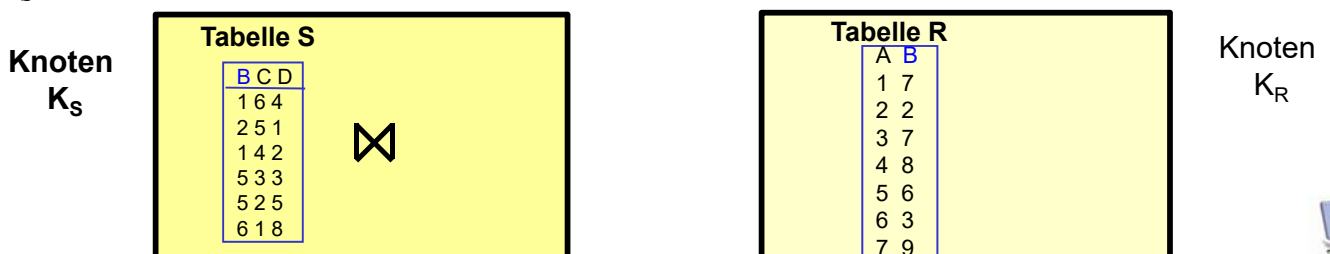
- Bestimme $S' = \pi_B(S)$ in K_S und sende S' an Knoten K_R



- in K_R bestimme $R' = (R \bowtie S') = R \bowtie S' = R \bowtie S$ und sende R' an K_S

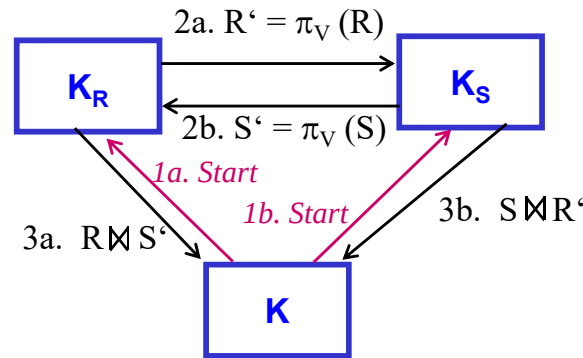


- K_S berechnet den Join zwischen S und R' (entspricht $R \bowtie S$)

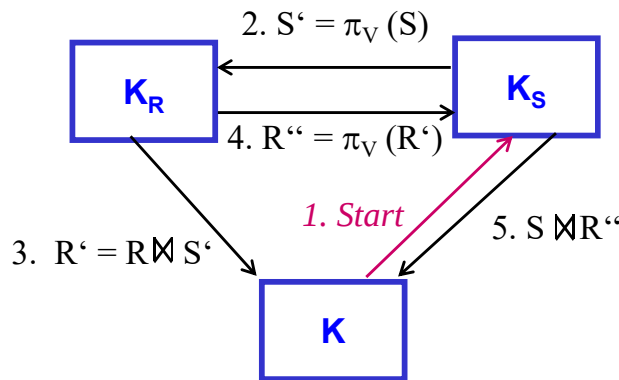


Semi-Join: Join an drittem Knoten K

parallele Variante



sequenzielle Variante (über KS)

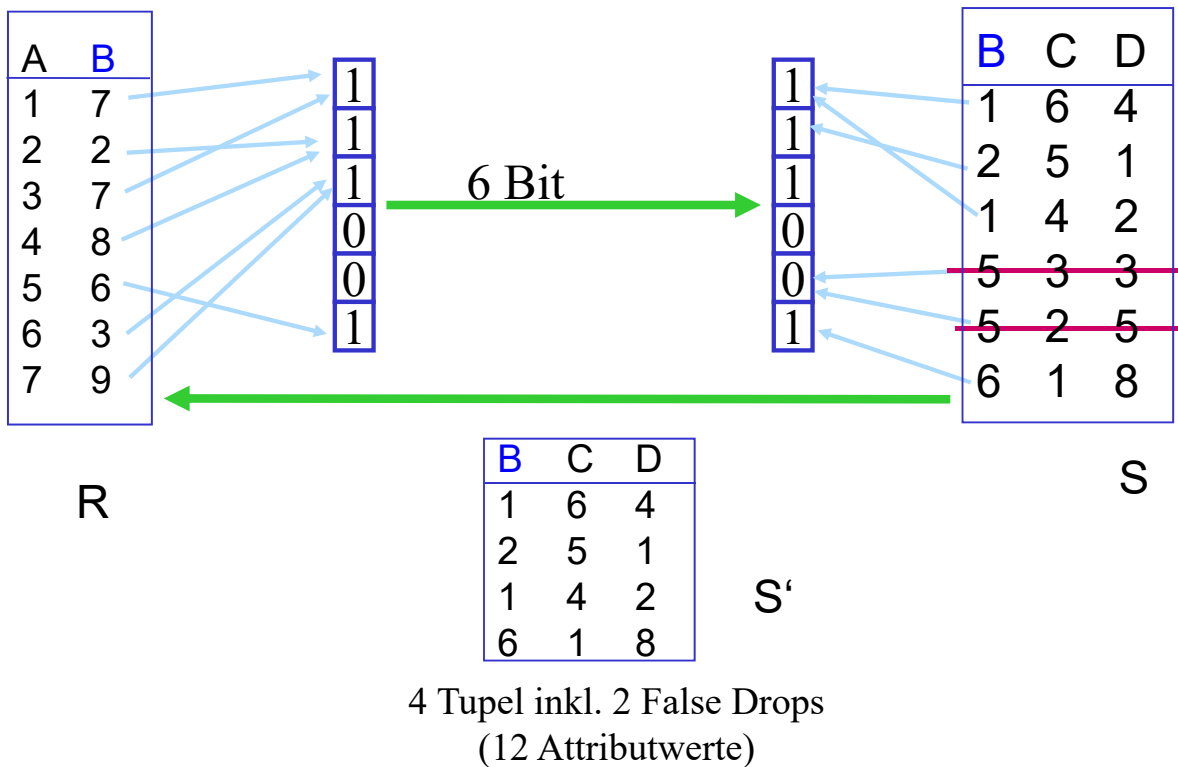


Bitvektor-Join (Hash-Filter-Join)

- Abbildung von Werten des Join-Attributes auf Bitvektor mittels Hash-Funktion
 - Übertragung des Bitvektors anstatt von Attributwerten wie bei Semi-Join
- Nutzung zur Join-Berechnung an Knoten K_R :
 1. in K_R setze für jeden Wert w in $\pi_v(R)$ zugehöriges Bit $h(w)$ im Bitvektor und sende diesen an Knoten K_S (Verbundattribut v)
 2. in K_S bestimme $S' = \{s \in S \mid \text{Bit an Position } h(s.v) \text{ im Bitvektor gesetzt}\}$ und sende S' an K_R
 3. K_R berechnet den Join zwischen R und S'
- Beobachtungen
 - Bit-Vektor in Schritt 1 kompakter als Menge der Attributwerte
 - Teilrelation S' in Schritt 2 i.a. größer als bei Semi-Join (aufgrund von False Drops)
 - Scan statt Join in Schritt 2

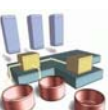


Bitvektor-Join: Beispiel



5. Verteilte und parallele Query-Bearbeitung

- Einführung
- verteilte Anfragebearbeitung: Teilschritte
 - Anfragetransformation
 - Daten-Lokalisierung
 - globale Optimierung
- verteilte / parallele Selektion, Projektion, Aggregationen
- verteilte Join-Verarbeitung
 - einfache Strategien: Ship Whole, Fetch as Needed
 - Semi-Join
 - Bitvektor-Join
- parallele Join-Verarbeitung
 - dynamische Replikation (Fragment and Replicate)
 - dynamische/Statische Partitionierung der Eingaberelationen
 - paralleler Hash-Join
 - Mehrwege-Joins
- parallele Sortierung



Parallele Join-Bearbeitung

■ Join zwischen R und S:

- $R = \cup (R_1, R_2, \dots, R_n)$
- $S = \cup (S_1, S_2, \dots, S_m)$
- S sei kleiner als R

■ allgemeine Alternativen (für beliebige lokale Join-Verfahren)

- **dynamische Replikation (Fragment and Replicate)**
 - sende S an jeden R-Knoten
 - für alle Join-Arten nutzbar
- **dynamische Re-Partitionierung**
 - Umverteilung der Eingabedaten durch Partitionierung auf Join-Attribut
 - symmetrische vs. asymmetrische Variante
 - nur Gleichverbund
- **statische Partitionierung auf Join-Attribut**
 - abhängige horizontale Fragmentierung auf Join-Attribut
 - optimaler Fall bezüglich Kommunikationsaufwand
 - nur Gleichverbund

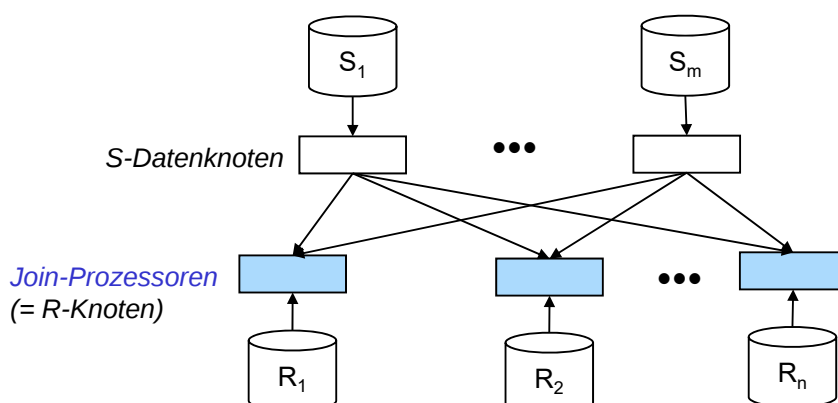
■ parallele Hash-Joins



Dynamische Replikation der kleineren Relation

■ Algorithmus

1. Koordinator K: initiiere Join auf allen R_i ($i=1 \dots n$) und allen S_j ($j=1 \dots m$)
2. Scan-Phase: in jedem S-Knoten führe parallel durch:
lies lokale Partition S_j und sende sie an jeden Knoten R_i ($i=1 \dots n$)
3. Join-Phase: in jedem R-Knoten mit Partition R_i führe parallel durch:
 - $S := \cup S_j$ ($j=1 \dots m$)
 - berechne $T_i := R_i \bowtie S$ (impliziert Lesen von R_i)
 - schicke T_i an Koordinator
4. Koordinator: empfangen und mische alle T_i



■ Eigenschaften

- für alle Join-Prädikate einsetzbar
- lokale Join-Berechnung mit beliebigem Verfahren möglich

K



Dynamische (Re-) Partitionierung

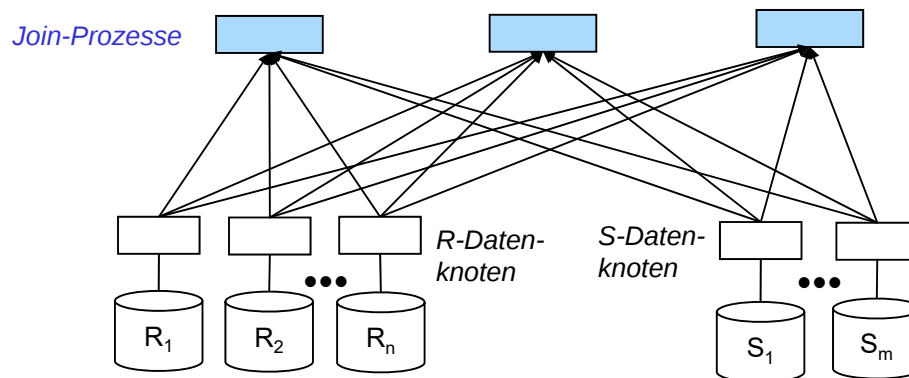
■ Voraussetzung: Gleichverbund

■ allgemeiner Fall:

- **symmetrische Umverteilung** beider Relationen unter p Join-Prozessoren
- Verteilungsfunktion (Hash- oder Bereichspartitionierung) auf dem Join-Attribut

■ Bewertung:

- reduzierter Join-Aufwand gegenüber dynamischer Replikation
- hohe Flexibilität zur dynamischen Lastbalancierung (Wahl des Parallelitätsgrades p sowie der Join-Prozessoren)
- hoher Kommunikationsaufwand
- jeder lokale (Equi-) Join-Algorithmus anwendbar



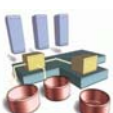
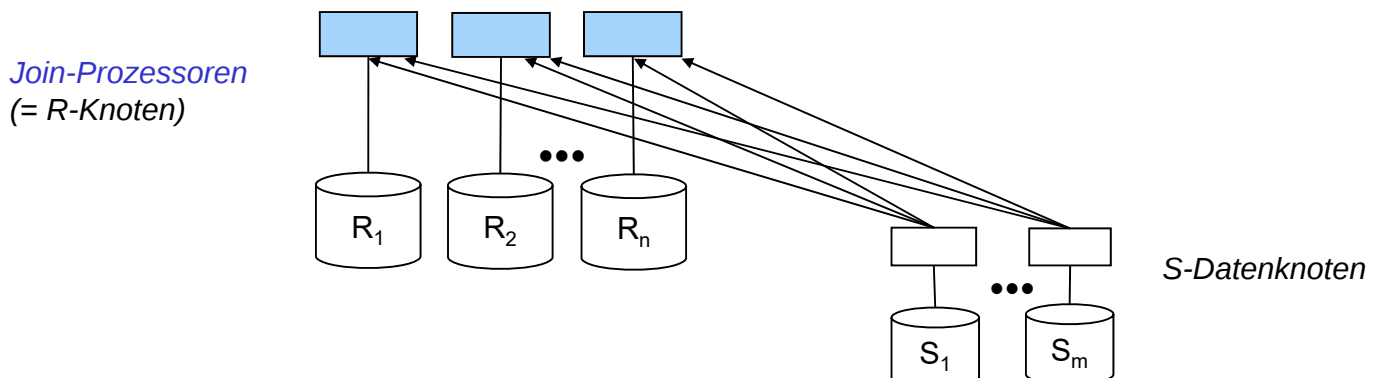
Dynamische Re-Partitionierung (2)

■ Spezialfall: asymmetrische Re-Partitionierung

- Verteilungsattribut = Join-Attribut für eine der beiden Relationen

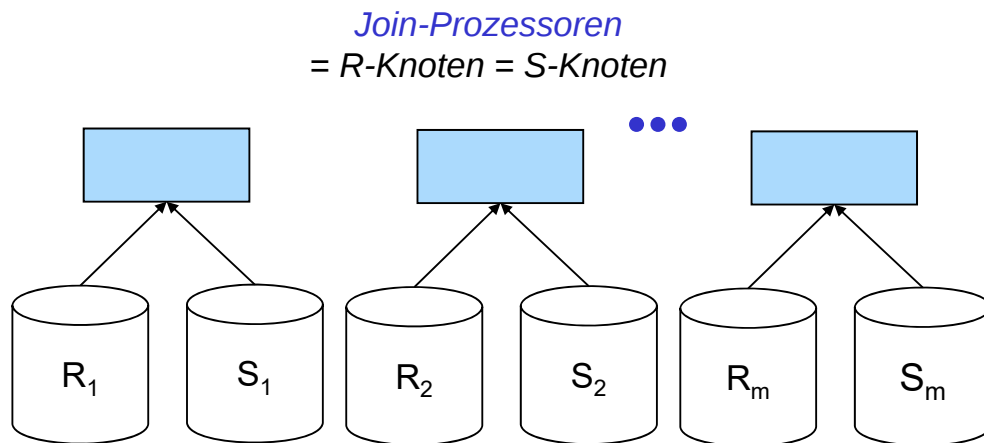
■ nur eine Relation braucht umverteilt zu werden

■ Potenzial zur dynamischen Lastbalancierung entfällt



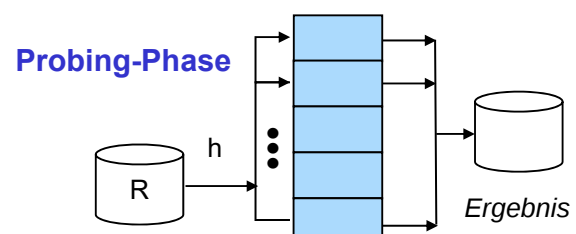
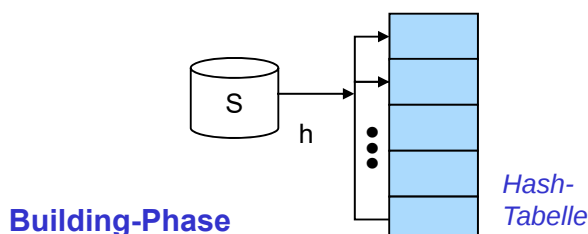
Statische Partitionierung

- beide Relationen besitzen Join-Attribut als Verteilattribut und identische Verteilfunktion ($m=n$, R_i und S_i an denselben Rechnern)
 - entspricht abhängiger horizontaler Fragmentierung
 - „co-located joins“
 - keinerlei Umverteilung erforderlich !
- minimaler Kommunikationsaufwand



Hash-Join (zentraler Fall)

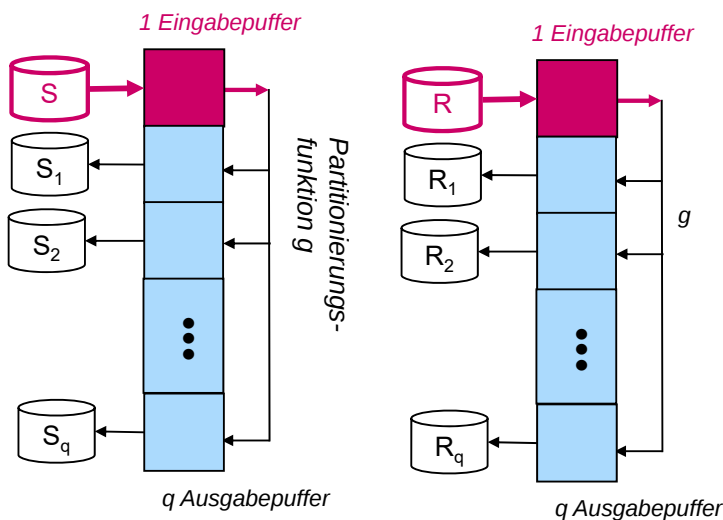
- nur für Gleichverbund
- Idealfall: kleinere (innere) Relation S passt vollständig in Hauptspeicher
 - **Building-Phase**: Einlesen von S und Speicherung in einer Hash-Tabelle unter Anwendung einer Hash-Funktion h auf dem Join-Attribut
 - **Probing-Phase**: Einlesen von R und Überprüfung für jeden Join-Attributwert, ob zugehörige S -Tupel vorliegen (wenn ja, erfolgt Übernahme ins Join-Ergebnis)
- Vorteile
 - lineare Kosten $O(N)$
 - Partitionierung des Suchraumes: Suche nach Verbundpartnern nur innerhalb 1 Hash-Klasse
 - Nutzung großer Hauptspeicher
 - auch für Joins auf Zwischenergebnissen gut nutzbar



Hash-Join (2)

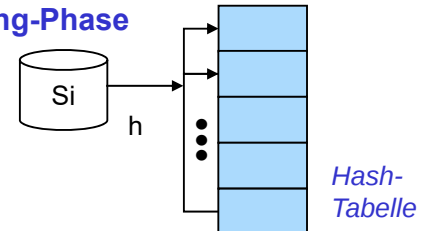
- falls kleinere Relation nicht vollständig in Hauptspeicher passt
=> **Überlaufbehandlung** durch Partitionierung der Eingaberelationen
 - Partitionierung von S und R in q Partitionen über (Hash-)Funktion g auf dem Join-Attribut, so dass jede S-Partition in den Hauptspeicher passt
 - q-fache Anwendung des Basisalgorithmus' auf je zwei zusammengehörigen Partitionen
 - rund 3-facher E/A-Aufwand gegenüber Basisverfahren ohne Überlauf

Partitionierungs-Phase für S und R

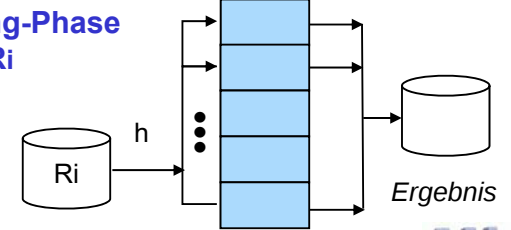


für jedes S_i/R_i ($i = 1..q$):

Building-Phase für S_i

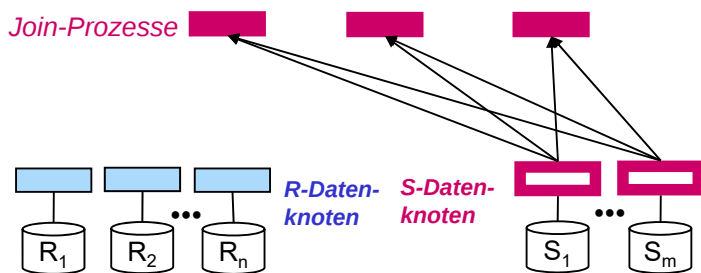


Probing-Phase für R_i

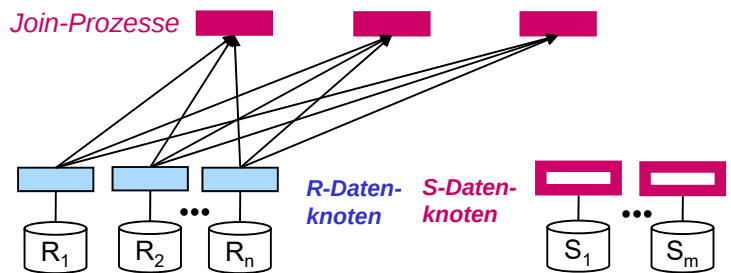


Paralleler Hash-Join

Building-Phase:



Probing-Phase:



- dynamische Partitionierung über Hash-Funktion $h1$ auf Join-Attribut

- zunächst Umverteilung der kleineren Relation S unter Join-Prozessoren
- Building: in Join-Prozessoren kommen eingehende Tupel in Hauptspeicher-Hash-Tabelle (Hash-Funktion $h2$)
- Umverteilung der zweiten Relation R auf die Join-Prozessoren unter Anwendung von $h1$
- Probing: für eingehende Tupel werden Verbundpartner in der Hash-Tabelle ermittelt



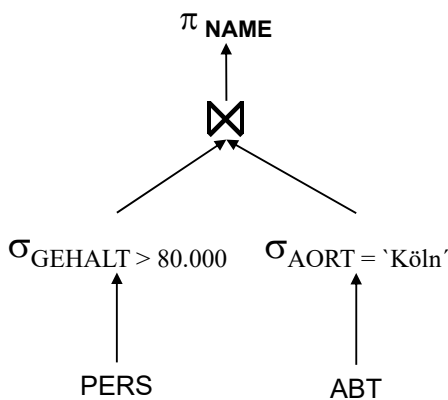
Paralleler Hash-Join (2)

- Nacheinanderausführung der Scan-Phasen ermöglicht Pipeline-Parallelität in Building- und Probing-Phase
- Reduzierung des Umverteilungsaufwandes für R durch Anwendung von **Bitvektor-Filterung**
 1. Erstellung von Bitvektoren an S-Knoten für vorkommende Verbundattributwerte und Übermittlung an R-Knoten
 2. OR-Verknüpfung der Bitvektoren an R-Knoten
 3. Umverteilung nur von R-Sätzen, für deren Verbundattributwert Bitvektoreintrag gesetzt ist

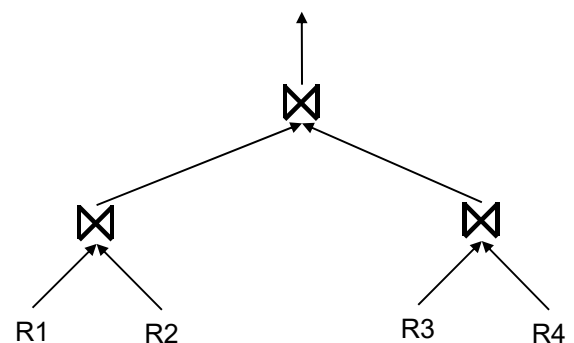


Inter-Operator-Parallelität

- Analyse des Operatorbaumes zur parallelen Berechnung unabhängiger Knoten (Operatoren)
- Beispiele:



Parallele Berechnung verschiedener Selektionen



Mehr-Wege-Join
(R1 ⋈ R2 ⋈ R3 ⋈ R4)



Mehr-Wege-Joins: Nutzung von Pipeline-Parallelität

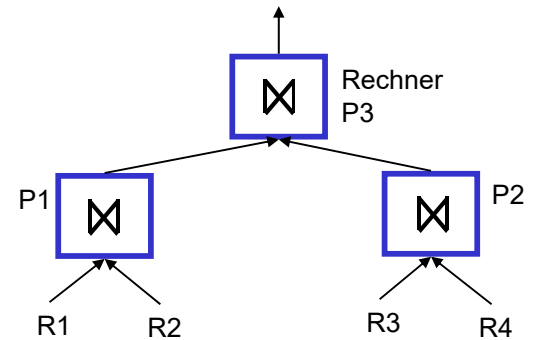
■ Beispiel: Pipeline-Join in Rechner P3

- P3 habe Eingangswarteschlange Q für Tupel aus P1 und P2
- spezielle Nachrichten ENDP1, ENDP2 zeigen an, dass keine weiteren Tupel mehr folgen

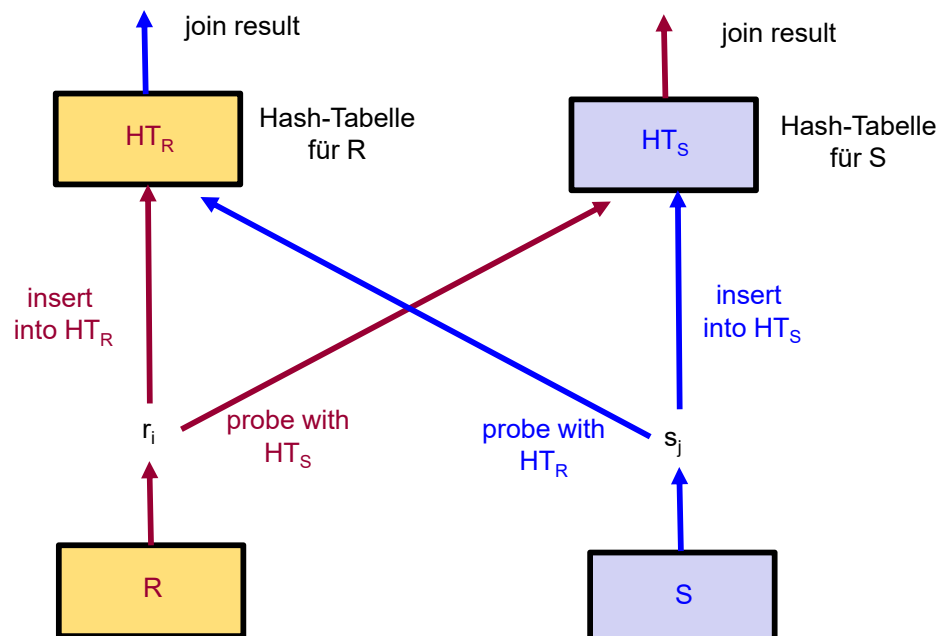
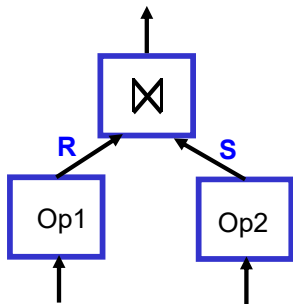
■ Algorithmus:

```

Fertig1, Fertig2 := FALSE;
Von1, Von2, Ergebnis := { }
WHILE NOT (Fertig1 AND Fertig2) DO BEGIN
    IF Q leer THEN warte bis neue Tupel eintreffen;
    t := erstes Tupel in Q;
    IF t = ENDP1 THEN Fertig1 := TRUE
    ELSE IF t = ENDP2 THEN Fertig2 := TRUE
    ELSE IF t von P1 THEN BEGIN
        Von1 := Von1  $\cup$  {t};
        Ergebnis := Ergebnis  $\cup$  ({t}  $\bowtie$  Von2 ) END
    ELSE BEGIN (* t von P2 *)
        Von2 := Von2  $\cup$  {t};
        Ergebnis := Ergebnis  $\cup$  ( {t}  $\bowtie$  Von1 ) END
END; (* WHILE *)
    
```

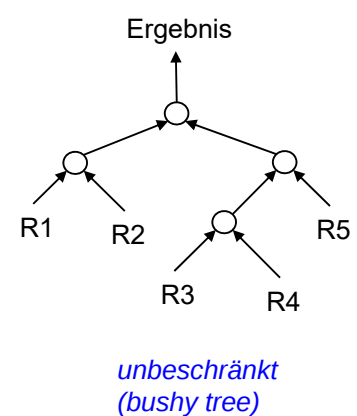
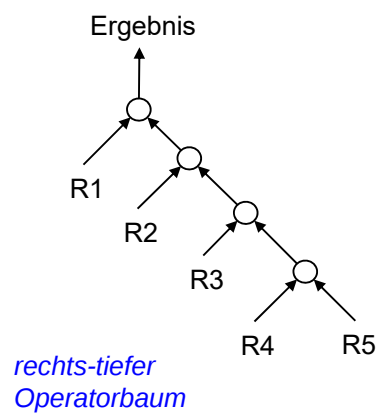
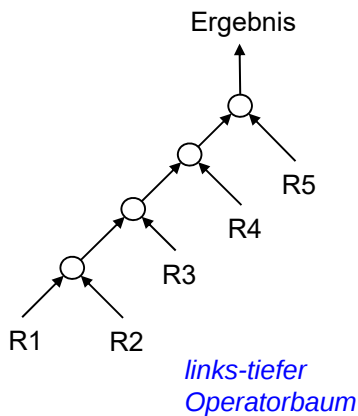


Symmetrischer Hash-Join

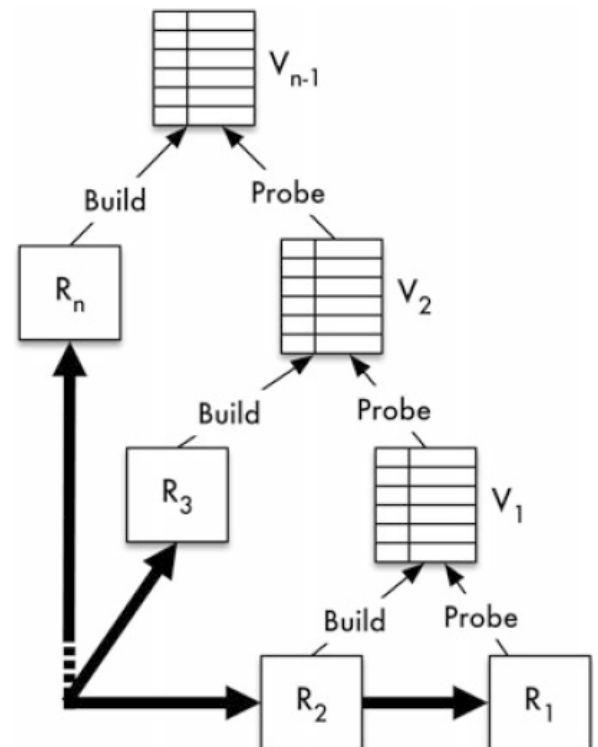
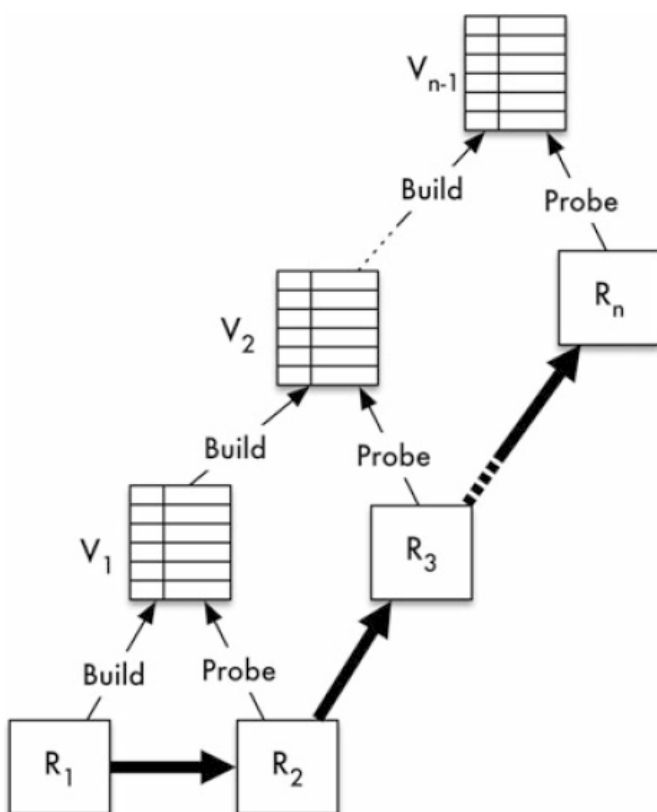


Mehr-Wege-Joins (2)

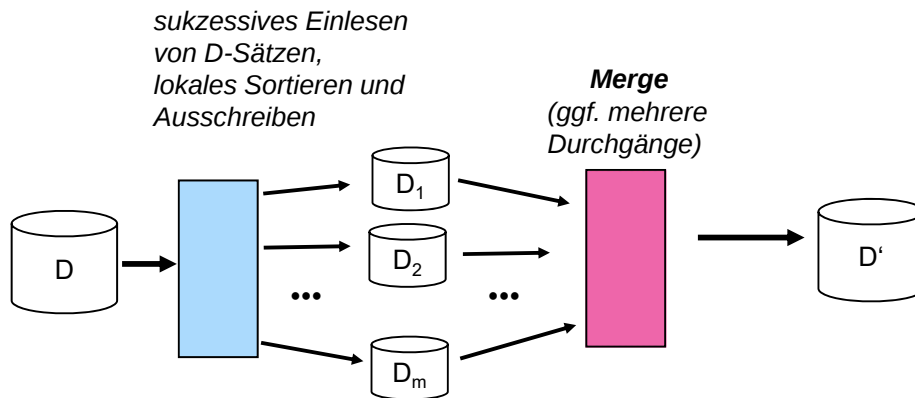
- beschränkte Berechnungsreihenfolgen für Mehrwege-Joins erleichtern Optimierungsproblem
- links-tiefe Bäume
 - Join-Berechnung in N Schritten
 - pro Schritt werden nur zwei Relationen bearbeitet
- rechts-tiefe Bäume
 - hoher Grad an Parallelität bei Verwendung von Hash-Joins
 - jedoch hoher Ressourcenbedarf



Links- v. rechts-tiefe Mehrwege-Hash-Joins



Parallele Sortierung



■ DBS: externes Sortieren (Merge-Sort)

- Zerlegung der Eingabe in mehrere Läufe (runs)
- Sortieren und Zwischenspeichern der sortierten Läufe
- sukzessives Mischen bis 1 sortierter Lauf entsteht

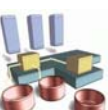
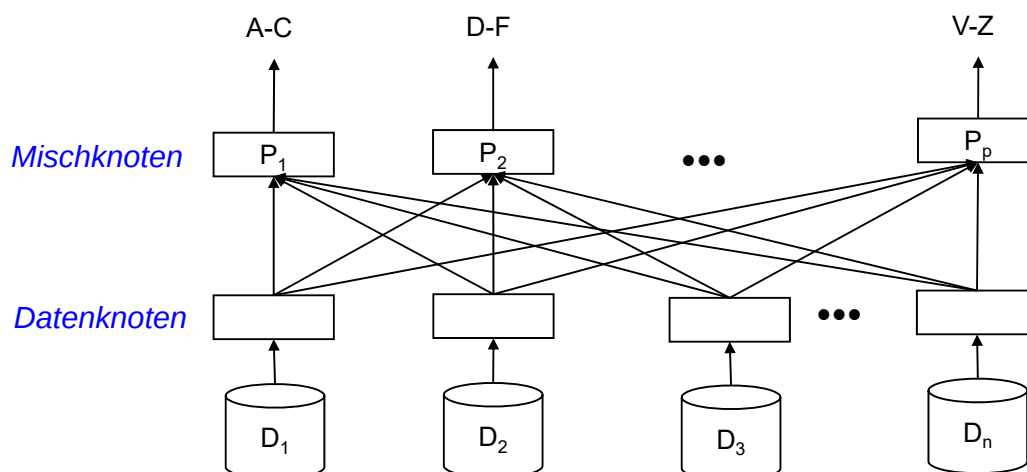
■ Anforderungen an parallele Sortierung

- parallele Eingabe (multiple input)
- parallele Sortierphasen
- paralleles Mischen
- Partitionierung der sortierten Ausgabe (multiple output)



Parallele Sortierung (2)

- lokale Sortierung der Partitionen an den Datenknoten
- dynamische Umverteilung (Partitionierung) der sortierten Läufe unter p Mischknoten
 - Umverteilung über dynamische **Bereichsfragmentierung** auf dem Sortierattribut
- paralleles Mischen in den p Mischknoten
- partitionierte Ausgabe



Zusammenfassung

■ verteilte und parallele Anfragebearbeitung

- Anfragetransformation, algebraische Optimierung
- Daten-Lokalisierung: Abbildung von Operatoren auf Fragmente
- globale Optimierung: Kostenbewertung unter Berücksichtigung von Kommunikationsaufwand und Parallelisierungsalternativen

■ verteilte Join-Verarbeitung

- Alternativen bezüglich Wahl des Join-Knotens und Übertragung der Daten
- Semi-Join und Bitvektor-Join effektiv nutzbar

■ Selektion, Projektion, Aggregationen

- Parallelisierbarkeit durch horizontale Fragmentierung
- Datenallokation bestimmt Ausführungsort (Shared Nothing)

■ parallele Join-Verarbeitung, Sortierung

- hohes Lastbalancierungspotenzial bei dynamischer Umverteilung der Relationen
- Kommunikationseinsparungen für Join falls Join-Attribut = Verteilattribut (insbesondere bei abhängiger horizontaler Fragmentierung)

■ Nutzung von Pipeline-Parallelität für Hash-Join und Mehr-Wege-Joins

